

Jedną z podstawowych zasad, na których opiera się prawo zamówień publicznych, głosi, że zamawiający jest zobowiązany do prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Szerszą definicję tego pojęcia odnajdujemy w ustawie z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47, poz. 211 ze zm.). Zasada ta znajduje swoje rozwinięcie m.in. w przepisie art. 29 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że zamawiającemu nie wolno określać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przejawem nieuczciwości jest określenie parametrów kupowanego sprzętu w taki sposób, że spełnia je tylko jeden producent sygn. UZP/ZO/0-2303/06. Inny przykład to wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia nazwy producenta.

W ocenie Arbitrów jest to także czyn nieuczciwej konkurencji sygn. UZP/ZO/592/05. Zamawiający nie może dostosowywać specyfikacji do warunków technicznych wygodnych dla poszczególnych wykonawców, obniżając tym samym wymagania techniczne w odniesieniu do swoich potrzeb. Próba ustalania wymagań technicznych zawartych w specyfikacji przez wykonawców, a nie przez zamawiającego prowadzi, do zachwiania równowagi pomiędzy poszczególnymi wykonawcami i w konsekwencji naruszenia zasad uczciwej konkurencji. Czynem nieuczciwej konkurencji będzie także ustalenie zbyt wygórowanych kryteriów i warunków udziału w postępowaniu, np. ekonomicznych czy

warunków dotyczących doświadczenia. Potwierdza to Zespół Arbitrów m.in. w wyroku z 11.02.2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-225/05.

Nie można ukryć naszego zdziwienia, który budzi kontrowersje ze sobą zapis w specyfikacji istotnych warunków zamówienia znajdujący się w rozdziale XV pkt 3, pod punkt 3 o nazwie zdolność techniczna, w który brzmi: „Wykonawca musi wykazać, iż:

- a) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje co najmniej dwie usługi, z których każda trwała nie krócej niż 10 miesięcy i obejmowała usługi ratownictwa wodnego w obiekcie pływalni o łącznej powierzchni lustra wody nie mniejszej niż 350 m<sup>2</sup>, o wartości każdej tej usługi nie mniejszej niż 500.000,00 zł (wartość podana za okres nie dłuższy niż 12 miesięcy);”

Należy zauważyć iż wyżej wymienione warunki są bardzo wygórowane dla przykładu należy zauważyć, iż pobliskie zamówienia publiczne na usługę ratownictwa wodnego miały o wiele mniejsze wymagania jak na tą powierzchnię lustra wody. Są nimi:

Nazwa Obiektu	Nazwa Zamawiającego	Opis Zdolności Technicznej
Kryta Pływalnia Delfin	MZUK Gliwice	3 usługi po minimum 100tys każda.
Kryta Pływalnia Olimpijczyk	MZUK Gliwice	3 usługi po minimum 100tys każda.
Kryta Pływalnia Mewa	MZUK Gliwice	3 usługi po minimum 30tys każda.
Basen Burowiec	Wodociągi Katowice	Minimum 1 usługa w zakresie ratownictwa wodnego na obiekcie gdzie łączna powierzchnia lustra wody to minimum 300m <sup>2</sup>
Basen Brynów	Wodociągi Katowice	Minimum 1 usługa w zakresie ratownictwa wodnego na obiekcie gdzie łączna powierzchnia lustra wody to minimum 300m <sup>2</sup>

Należy również zauważyć iż na rynku śląskim tak wygórowaną zdolność techniczną posiada jedynie Wodny Park Tychy, który posiada dokładnie taki sam zapis w zdolności technicznej, gdzie nas nie dziwi na specyfikę obiektu aczkolwiek Zabrzeński Kompleks Aquarius nie można porównywać do tak wielkiego obiektu jak Wodny Park Tychy. Jednocześnie drugim obiektem którym jest Wodny Park Nemo posiada w swojej specyfikacji w dziale zdolności technicznej jedną usługę na minimum 500 tys., niestety ten obiekt też jest o wiele większy a jednak ma w tym wypadku mniejsze wymagania formalne.

Dlatego też prosimy o zmianę zapisu z:

- w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje co najmniej dwie usługi, z których każda trwała nie krócej niż 10 miesięcy i obejmowała usługi ratownictwa wodnego w obiekcie pływalni o łącznej powierzchni lustra wody nie mniejszej niż 350 m<sup>2</sup>, o wartości każdej tej usługi nie mniejszej niż 500.000,00 zł (wartość podana za okres nie dłuższy niż 12 miesięcy);”

Na

- w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje co najmniej dwie usługi, z których każda trwała nie krócej niż 10 miesięcy i obejmowała usługi ratownictwa wodnego w obiekcie pływalni o łącznej powierzchni lustra wody nie mniejszej niż 350 m<sup>2</sup>, o wartości każdej tej usługi nie mniejszej niż 200.000,00 zł (wartość podana za okres nie dłuższy niż 12 miesięcy);”.

Gdyż w tym momencie należy zauważyć jakże bardzo ważną rzecz. Wyżej wymienione progi zdolności technicznej prowadzą do utworzenia się monopolu oraz wykazaniu braku gospodarności pieniędzmi publicznymi miasta Zabrze oraz do wykluczenia lokalnych firm z postępowania jak i zarówno innych na rynku polskim podmiotów uprawnionych do Ratownictwa Wodnego a jest ich ponad 120 . Niestety w/w progi referencyjne spełnia tylko kilka firm w Polsce w tym firma, która obecnie wykonuje kontrakt dla zamawiającego Zabrzeński Kompleks Rekreacyjny, która posiada kontrakt w w/w Parku Wodnym Tychy.

Kolejnym zapisem, który budzi zastrzeżenia mieszczący się w rozdziale XV, punkt 2 pod punkt 2, który mówi „ Wykonawca, z przyczyn leżących po jego stronie, nie wykonał albo nienależycie wykonał w istotnym stopniu wcześniejszą umowę w sprawie zamówienia publicznego lub umowę koncesji, zawartą z zamawiającym, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1-4 ustawy Pzp, co doprowadziło do rozwiązania umowy lub zasądzenia odszkodowania.”

Należy zauważyć, iż nasz firma prowadzi rozmowy czy też dialog z jednostką miejską [REDAKTOWANE] w sprawie nie ścisłości dotyczącej organizacji kąpielisk przy [REDAKTOWANE] W związku z tym toczy się dialog bez udziału drogi sądowej o udowodnienie po czyjej stronie leży wina wykonawcy czy też zamawiającego. Należy zauważyć iż na początku lipca wystosowaliśmy sprecyzowane pismo do zamawiającego [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w, której zawarliśmy, iż zawieszamy działania naszego [REDAKTOWANE] na rzecz obszarów wodnych [REDAKTOWANE] do momentu uzyskania dokumentów jako wgląd do informacji publicznych. Niestety zamiast otrzymać wcześniej wymieniony dokument, otrzymaliśmy pismo, iż Zamawiający zrywa z nami umowę nie odpowiadając nam na nasze zapytanie o dostęp do informacji publicznej. Należy zauważyć, iż do dnia dzisiejszego nie

opłaciliśmy kary umownej za zerwanie kontraktu z naszej winy co świadczy o braku przyznania się do winy. W tym należy zauważyć, iż zamawiający łamie zasadę domniemania nie winności. Jest to zasada, według której każda oskarżona osoba jest niewinna wobec przedstawianych jej zarzutów, dopóki wina nie zostanie jej udowodniona i stwierdzona prawomocnym wyrokiem Sądu. Zgodnie z art. 5. KPK

***Zasada domniemania niewinności***

§ 1.

Oskarżonego uważa się za niewinnego, dopóki wina jego nie zostanie udowodniona i stwierdzona prawomocnym wyrokiem.

§ 2.

Niedające się usunąć wątpliwości rozstrzyga się na korzyść oskarżonego.

W tym momencie składamy wniosek o usunięcie z zapisów w/w adnotacji, która łamie zapisy zgodnie z Kodeksem Postępowania Karnego.