

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Obsługa ratownicza Zabrzeńskiego Kompleksu Rekreacji w 2025 r.**” Zamawiający wyjaśnia treść specyfikacji warunków zamówienia:

1) Wniosek nr 1 o wyjaśnienie treści SWZ:

Odwołanie wobec treści ogłoszenia

Zamówienia publiczne charakteryzować się mają przestrzegania kilku zasad takich jak -

1. zasada uczciwej konkurencji,
2. zasada równości ,
3. zasada bezstronności i obiektywizmu,
4. zasada efektywności,
5. zasada jawności,
6. zasada przejrzystości,
7. zasada pisemności i prowadzenia postępowania w języku polskim.

Nawiązując do powyższych punktów 3-7 nie mam żadnych zastrzeżeń w zamówieniu publicznym o nazwę „Obsługa ratownicza Zabrzeńskiego Kompleksu Rekreacji w 2025 r.” tak jeżeli chodzi o pkt 1 i 2 zastrzeżone zapisy w postępowaniu przetargowym niestety uważamy są krzywdzące dla dużej ilości możliwych podmiotów ze zgodą MSWiA.

Należy zauważyć, iż same zapisy przy takim postępowaniu jakie są wypisane w rozdziale XIII są bardzo zastrzeżone i zawężające listę potencjalnych oferty a zwłaszcza dyskredytując miejscowe jak i lokalne z terenu woj. Śląskiego, które nie będą mogły złożyć oferty.

Trzeba również spojrzeć na fakt, iż zgodnie z przepisami prawa podmiotom, którym może zostać udzielone takie zamówienie już samo w sobie grono jest zawężone do udotępnionej listy podmiotów na stronie MSWiA a jest ich aż 122.

Dlatego też wnosimy o zmianę zapisów Rozdziału XIII ust 3 pkt 4 ppkt a cytując „w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje co najmniej dwie usługi, z których każda trwała nieprzerwanie nie krócej niż 12 miesięcy i obejmowała usługi ratownictwa wodnego w obiekcie/obiektach pływalni o łącznej powierzchni lustra wody nie mniejszej niż 500 m², o wartości każdej tej usługi nie mniejszej niż 1.200.000,00 zł (wartość podana za okres 12 miesięcy), w tym co najmniej jedna z tych usług była świadczona w obiekcie posiadającym basen o głębokości minimum 3 m. Uwaga: Usługa oznacza wykonywanie świadczeń ratownictwa wodnego na podstawie jednej umowy;”

Wnosimy o zmianę na

„w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał, a w przypadku świadczeń

powtarzających się lub ciągłych również wykonuje co najmniej dwie usługi, z których każda trwała nieprzerwanie nie krócej niż 12 miesięcy i obejmowała usługi ratownictwa wodnego w obiekcie/obiektach pływalni o łącznej powierzchni lustra wody nie mniejszej niż 500 m², o wartości każdej tej usługi nie mniejszej niż 800.000,00 zł (wartość podana za okres 12 miesięcy),

Kolejnym zapisem, który budzi zastrzeżenia i wnosimy o jego zmianę to Rozdział Rozdział XIII ust 3 pkt 3 ppkt b cytując „posiada zdolność kredytową lub środki finansowe w wysokości co najmniej 150.000,00 zł;” Wnoszę o całkowicie usunięcie tego zapisu i stosownym do tego już należy ująć zapis, w którym to zamawiający w umowie zastrzegł zabezpieczenie należnej umowy w wysokości 5% od wartości podpisanej umowy.

Jednocześnie wnosimy o zmianę wartości wpłaty wadium oraz kwoty zabezpieczenia należnie wykonanej umowy. W tym samym okresie na terenie woj. Śląskiego są toczona dwa postępowania na ten sam zakres usług w miejscowości Katowice oraz Tychy gdzie mamy ilość roboczogodzin 2 a nawet 4 krotnie więcej i wadium w nich było o mniejszej wartości. Wnosimy o zamianę kwoty wadium na 20 tys oraz o zmniejszenie wpłaty zabezpieczenia wykonania umowy z 5% do 3% a nawet o całkowicie usunięcie tego zapisu.

Wniosek ten należy umotywić faktem, iż ponad 75% podmiotów ratowniczych działa w charakterze non-profit tzn. iż są organizacjami pozarządowymi, których działania skierowane są na zaspokajanie interesów o charakterze nieekonomicznym w przeciwieństwie do działań przedsiębiorców działających w celu przyniesienia zysku.

Jednocześnie prosimy o wprowadzenie zapisu zgodnie z ustawą lex kamilek, iż jako dowodowy środek, który trzeba przedstawić w trakcie badania ofert to zaświadczenie o niekaralności wymienionej osoby jako podstawę możliwości pracy przez wydelegowaną osobę do zamówienia.

Wyjaśnienia treści SWZ nr 1:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wprowadza żadnej zmiany treści SWZ.

Warunki udziału w postępowaniu zostały określone zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, które ustalono w odniesieniu do przedmiotu tego zamówienia, jego zakresu i stopnia skomplikowania oraz uwarunkowań, w jakich to konkretne zamówienie będzie realizowane, a zatem zgodnie z wytycznymi wskazanymi w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2024 r. (sygn. akt: KIO 97/24). Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, nakaz stworzenia i zachowania warunków w sposób powiązany z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalny, z uwzględnieniem zachowania konkurencji wśród wykonawców ubiegających się o zamówienie, nie jest tożsamy z nakazem dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do jego realizacji. Rozszerzenie konkurencji nie jest celem w sposób bezwzględny najwyższym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Granicę dla rozszerzania konkurencyjności danego postępowania wyznaczają realne i obiektywne czynniki, mierzące zdolności wykonawcy w kontekście specyfiki i wymagań dotyczących przedmiotu

zamówienia. Z tej zasady nie wynika obowiązek dostosowywania przez Zamawiającego wymagań określających warunki udziału w postępowaniu do warunków dostępnych konkretnemu wykonawcy.

Natomiast kwota wadium oraz wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy zostały określone zgodnie z przepisami prawa, tj. odpowiednio art. 97 ust. 2 oraz art. 452 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Możliwe podmiotowe środki dowodowe zostały wymienione w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (t.j.: Dz.U. z 2020 r., poz. 2415 z późn. zm.). Wśród nich nie wskazano zaświadczenia o niekaralności ratownika wodnego skierowanego do realizacji zamówienia. Natomiast wymagania wynikające z ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (t.j.: Dz.U. z 2024 r., poz. 560) Zamawiający zapewnił w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia oraz w projektowanych postanowieniach umowy.